

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 19. října 2011 č. 764

## Stanovisko

**vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb. a zákona č. 181/2011 Sb., a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 496)**

Vláda na jednání své schůze dne 19. října 2011 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb. a zákona č. 181/2011 Sb., a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 496), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to zejména z dále uvedených důvodů.

1. Navrhované zavedení trestní odpovědnosti za přestupkovou recidivu je v rozporu se zásadou subsidiarity trestní represe, na níž je nový trestní zákoník postaven. Koncepce nového trestního zákoníku, včetně opuštění institutu přestupkové recidivy, byla při jeho přípravě a schvalování podrobena odborné kritice a důkladné analýze včetně diskuse odborníků z řad expertů Legislativní rady vlády a členů ústavně právních výborů obou komor Parlamentu České republiky. Zpracování předloženého návrhu zákona naopak žádná taková diskuse ani analýza, s výjimkou posouzení některých obdobných zahraničních úprav, nepředcházela.

2. Nově navrhovaná ustanovení jsou formulačně problematická a používají nejednoznačné pojmy, což by v praxi zřejmě vedlo k jejich neaplikovatelnosti. V nově doplňovaném § 205 odst. 1 písm. f) se používá dikce „byl za takový přestupek“, ačkoliv § 205 odst. 1 trestního zákoníku vymezuje trestný čin a nikoliv přestupek (ten je vymezen v § 50 odst. 1 písm. a/ zákona o přestupcích, a to zcela jinak). Také používání neurčitých pojmů jako „drobné ublížení na zdraví“, „schválnosti“ či „podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku“ v nově navrhovaných § 354a a § 358a trestního zákoníku je z hlediska požadavků na přesnost a jednoznačnost vymezení skutkových podstat trestných činů vyplývajících z obecných zásad trestního práva hmotného nepřijatelné.

3. Novou úpravou by navíc vznikla řada duplicit ve vztahu k existujícím skutkovým podstatám trestných činů, které by v praxi vyvolávaly komplikace při právní kvalifikaci konkrétních jednání. Problémy při aplikaci navrhované úpravy by

nepochybně vznikaly i s ohledem na to, že předložený návrh zákona zcela opomíjí, že většina předmětných přestupků může být a bývá projednávána v blokovém řízení. To se týká jednak nově ukládané oznamovací povinnosti, ale především skutečnosti, že pokutové bloky by s ohledem na jejich povinné náležitosti a způsob, jakým jsou v praxi vyplňovány, velmi těžko mohly být způsobilým podkladem pro posouzení, zda se jedná o opakované spáchání stejného protiprávního jednání.

4. Vláda považuje za nezbytné, aby před samotným zavedením přestupkové recidivy do právního řádu byl vytvořen centrální registr přestupků, který zajistí jednotný přístup k uplatnění přestupkové recidivy. Vláda v současnosti připravuje právní úpravu pro zavedení registru přestupků.